

Kędzierzyn-Koźle, dnia 22 listopada 2023 r.

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu  
w trybie zapytania ofertowego**

Dotyczy: zapytania dotyczące treści zapytania ofertowego - znak sprawy ZP/KZ.241.45.2023.ZO

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, ul. M. Reja 2a, 47-224 Kędzierzyn-Koźle, niniejszym udziela odpowiedzi na niżej zadane pytania w powyższym postępowaniu:

**PKT 1).**

**IWUZ pkt 2.1,** Zamawiający określa, że:

„Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich ewentualnych zwrotów, w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041)”

**PYTANIE NR 1:**

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako: świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Ponadto Zamawiający zdefiniował, że usługi pocztowe winne być realizowane na podstawie powszechnie obowiązujących aktów prawnych, tj. Ustawy Prawo pocztowe.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: *Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych ?*

Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:

a) umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,

b) umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej. Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?

**ODPOWIEDŹ:** Nadawcą przesyłek będzie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, który zawrze umowę z operatorem pocztowym wybranym w drodze niniejszego postępowania z zastrzeżeniem, iż Zamawiający dopuszcza pośrednictwo w nadawaniu przesyłek o którym mowa w pytaniu 5, 10-15 niniejszego pisma.

**PKT 2).**

**Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 6,** Zamawiający określa, że:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczać przesyłki pocztowe nadane przez Zamawiającego na całym terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami zgodnie z obowiązującymi przepisami pocztowymi krajowymi i międzynarodowymi.”

**PYTANIE 2:**

Stan zagrożenia epidemicznego na świecie, spowodował wprowadzenie i w dalszym ciągu utrzymywane ograniczenia w przesyłaniu korespondencji przez poszczególne kraje. W celu wywiązania się z zobowiązania Wykonawca wnioskuje o dopisanie na końcu zdania, zwrotu „do każdego miejsca w kraju i za granicą z uwzględnieniem ograniczeń w obrocie z poszczególnymi krajami.”

**ODPOWIEDŹ:** Zapis pkt 6 IWUZ jest wystarczający, ponieważ w ocenie Zamawiającego uwzględnia wniosek zawarty w pytaniu. Jeśli przepisy krajowe lub międzynarodowe uwzględniają ograniczenia w obrocie z poszczególnymi krajami to Zamawiający to akceptuje. W związku z powyższym Zamawiający nie dokona zmiany IWUZ.

**PKT 3).**

**Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 20,** Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapewnienia w placówkach pocztowych odpowiedniej obsługi osób z różnymi niepełnosprawnościami. Wykonawca informuje, że zapewnia osobom z niepełnosprawnościami dostęp do usług pocztowych, realizując tym samym obowiązek nałożony Art. 62 Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe:

„Art. 62. Operator wyznaczony zapewnia osobom niepełnosprawnym dostęp do usług powszechnych przez: 1) organizację pracy placówek pocztowych umożliwiającą osobom poruszającym się za pomocą wózka inwalidzkiego korzystanie z usług świadczonych przez te placówki; 2) tworzenie w placówkach pocztowych odpowiednio oznakowanych stanowisk obsługi osób niepełnosprawnych; 3) umieszczanie nadawczych skrzynek pocztowych w sposób i w miejscu umożliwiającym korzystanie z nich osobie niepełnosprawnej, poruszającej się za pomocą wózka inwalidzkiego, w szczególności nadawczych skrzynek pocztowych instalowanych w placówce pocztowej lub na nieruchomości użytkowanej przez tę placówkę; Dziennik Ustaw – 23 – Poz. 1529 4) doręczanie osobom: a) z uszkodzeniem narządu ruchu powodującym konieczność korzystania z wózka inwalidzkiego, b) niewidomym lub ociemniałym – na ich wniosek i bez pobierania dodatkowych opłat, przesyłek listowych, przesyłek rejestrowanych, w tym przesyłek z zadeklarowaną wartością oraz kwot pieniężnych określonych w przekazach pocztowych, z pominięciem oddawczej skrzynki pocztowej oraz bez konieczności odbierania przesyłki w placówce pocztowej; 5) przyjmowanie od osoby niepełnosprawnej w miejscu jej zamieszkania prawidłowo opłaconej przesyłki pocztowej niebędącej przesyłką rejestrowaną.

**PYTANIE 3:** W związku z powyższym, czy wymienione sposoby obsługi Zamawiający uzna za wystarczające zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w ramach realizacji przedmiotu umowy?

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający realizując ustawowy obowiązek nałożony art. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, określił warunki jakie Wykonawca powinien spełnić aby zapewnić dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami przy realizacji przedmiotu umowy. W ocenie Zamawiającego art. 62 ustawy Prawo pocztowe nie pozostaje w sprzeczności ze stosowaniem ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jednak nie wyczerpuje wymogów określonych przez Zamawiającego w zakresie zapewnienia dostępności zgodnie z art. 6 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest zapewnić obsługę osób z różnymi potrzebami np. osobom starszym, osobom z niepełnosprawnością lub innym osobom mającym trwale lub czasowo naruszoną sprawność w zakresie mobilności czy percepcji (np. osobom poruszającym się przy pomocy kul, protez, wózków, słabym, chorującym, niesłyszącym, niedowidzącym, z trudnościami manualnymi i poznawczymi, osobom z wózkiem dziecięcym, z ciężkim bagażem, kobietom w ciąży, itp.)

**PKT 4).**

**Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 21 a):**

Zamawiający określił, że przysługuje mu prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku niedotrzymania warunków umowy z jednoczesną możliwością naliczenia kary umownej.

**PYTANIE 4:**

Zamawiający zastrzegł, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści ww. zapisu, że jedynie Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych, brak jest opisanego procesu w przypadku niedotrzymania warunków umowy przez Zamawiającego, co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Ponadto, konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w ww. przepisie jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie

rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt: I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym.

Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronom pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenia jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby

wystarczające. Przewidziana kara umowna jest zdecydowanie nieadekwatna w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami IWUZ, usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove. Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia w SWZ). Zatem z uwagi na niezgodność postanowień IWUZ z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zasadnym jest wykreślenie przez Zamawiającego zapisów dotyczących kar umownych i w ich miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych, co zresztą sam Zamawiający precyzuje w zapisie pkt. 9 Załącznika nr 2 do IWUZ.

**ODPOWIEDŹ: Postanowienie pkt 21 ppkt. a) załącznika nr 2 do IWUZ o karze umownej dotyczy wyłącznie sytuacji rozwiązania umowy. Postanowienie to nie pozostaje w sprzeczności z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, ani nie wyłącza stosowania pomiędzy stronami przepisów Rozdziału 8 powołanej ustawy, w szczególności dotyczących trybu reklamacyjnego. Podnoszę, że kara umowna należy się wierzycielowi bez względu na wysokość poniesionej szkody (art. 484 § 1 k.c.). Mając powyższe na uwadze zapisy IWUZ pozostają bez zmian.**

#### **PKT 5).**

**Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 22 e):**

#### **PYTANIE 5:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w przypadku gdy zamówienie będzie realizowane przy udziale podwykonawców, Zamawiający w momencie składania oferty będzie wymagał przedstawienia Zamawiającemu umowy Wykonawcy zawartej z podwykonawcą, w której określone zostaną prawa i obowiązki stron oraz zakres przedmiotowy umowy o podwykonawstwo?

Czy w przypadku kiedy Wykonawca będzie polegał na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, będzie miał udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając

zobowiązanie tych podmiotów (oryginał) umowy mówiący o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie będzie żądał od składającego ofertę przedstawienia umowy Wykonawcy z podwykonawcą.**

**PYTANIE 6:**

Czy Zamawiający wymaga aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego (w rozumieniu z art. 17 ustawy Prawo pocztowe)?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego z uwagi na to, iż art. 17 ustawy Prawo Pocztove dotyczy tylko przesyłek nadanych przez operatora wyznaczonego.**

**PKT 7).**

**PYTANIE 7:**

Czy w związku z zapewnieniem należytej jakości świadczenia usług pocztowych w zakresie dostępności mieszkańców Gminy Kędzierzyn-Koźle do placówek pocztowych i możliwości odbioru przesyłek awizowanych w dogodnych dla mieszkańców lokalizacjach i godzinach, Zamawiający zrewiduje swoje wymogi w zakresie postawionych wymagań odnośnie zwiększenia minimalnej ilości punktów (wg stanu na dzień złożenia oferty), gdzie mieszkańcy będą mogli odbierać przesyłki awizowane (również w soboty), a także możliwości odbioru przesyłek do godz. 20:00 w poszczególnych placówkach?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie widzi przeszkód, aby Wykonawca posiadał więcej punktów odbioru przesyłek, otwartych również w soboty. Określone w IWUZ wymogi w tym zakresie są wymogami minimalnymi jakie Wykonawca musi spełnić i wobec tego Zamawiający nie dokona zmiany zapisów w IWUZ.**

**PYTANIE 8:**

Czy Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie:

W celu zabezpieczenia tajemnicy korespondencji posiadanie przez Wykonawcę odpowiednio oznakowanego, fizycznie wyodrębnionego (w stosunku do stanowiska służącego do prowadzenia innej działalności gospodarczej) stanowiska, dedykowanego wyłącznie do obsługi usług pocztowych, które nie może służyć prowadzeniu równolegle innej działalności gospodarczej, np. sprzedaży alkoholu lub działalności lombardowej?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca posiadał fizycznie wyodrębnione stanowisko dedykowane wyłącznie do obsługi usług pocztowych.**

**PYTANIE 9:**

Czy Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie:

W celu zapewnienia Zamawiającemu usług o prawidłowej jakości działanie poprzez zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. danych wrażliwych oraz zapewnić odpowiednie zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiając dostęp do nich osobom postronnym?

**ODPOWIEDŹ:** Zapisy art. 41 Prawa pocztowego stanowią wystarczające zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiając dostęp do nich osobom postronnym.

**PYTANIE 10:**

Czy Zamawiający dopuszcza formę oznaczenia korespondencji tak iż na przesyłkach będą widoczne dane Zamawiającego poprzedzone informacją „Nazwa Wykonawcy w imieniu lub na rzecz Zamawiającego”?

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**PYTANIE 11:**

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznie nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający jest tego świadomy.

**PYTANIE 12:**

Czy Zamawiający dopuszcza, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**PYTANIE 13:**

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztowego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę na świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo umowie.

**ODPOWIEDŹ:** Na podstawie art. 32 Prawa Pocztowego, uiszczenia opłaty (w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie) za czynności związane ze zwrotem przesyłki może żądać operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Zamawiający uwzględnił, iż operator pocztowy, który zawrze z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej będzie mógł żądać uiszczenia opłaty za czynności związane ze zwrotem przesyłki. Ceny za zwrot przesyłek w obrocie krajowym zawarte są w Formularzu Oferty poz. nr 16-17, a ceny za zwrot przesyłek w obrocie zagranicznym zawarte są w Formularzu Oferty poz. nr 18.

**PYTANIE 14:**

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączając różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane u innego operatora? Wykonawca nadmienia, iż w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi, właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający jest tego świadomy.**

**PYTANIE 15:**

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy też Zamawiający chce aby przesyłki w powyższych trybach były nadawane tylko i wyłącznie przez operatora Wyznaczonego, dedykowanego do tego rodzaju przesyłek zgodnie z Prawem Pocztowym.

**ODPOWIEDŹ: W załączniku nr 2 do IWUZ w pkt. 5 Zamawiający określił, iż nadawanie przesyłek pocztowych objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego przez Wykonawcę oraz w przypadku braku zastrzeżeń do nadanych przesyłek. W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza opóźnienia w nadawaniu przesyłek.**

**PYTANIE 16:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie formularza cenowego do przedziałów wagowych oferowanych przez Wykonawcę dla przesyłek listowych krajowych poleconych i zwykłych EK i PR. Umożliwi to sporządzenie właściwej kalkulacji przesyłek i złożenie oferty.

masa					
do 50g	ponad 50g do 100g	ponad 100g do 350g	ponad 350g do 500g	ponad 500g do 1000g	ponad 1000g do 2000g

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dokona zmiany w formularzu oferty.**

**DYREKTOR**  
**Miejskiego Ośrodka Pomocy**  
**Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu**  
**Agata Morkis (-)**