

Kędzierzyn-Koźle, dnia 22 listopada 2022 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu
w trybie zapytania ofertowego**

Dotyczy: zapytania dotyczące treści zapytania ofertowego - znak sprawy ZP/KZ.241.29.2022.ZO

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, ul. M. Reja 2a, 47-224 Kędzierzyn-Koźle, niniejszym udziela odpowiedzi na niżej zadane pytania w powyższym postępowaniu:

PKT 1).

IWUZ pkt 2.1, Zamawiający określa, że:

„Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich ewentualnych zwrotów, w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041)”

PYTANIE NR 1:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako: świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Ponadto Zamawiający zdefiniował, że usługi pocztowe winne być realizowane na podstawie powszechnie obowiązujących aktów prawnych, tj. Ustawy Prawo pocztowe.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: *Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych ?*

Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:

a) umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,

b) umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej. Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?

ODPOWIEDŹ: Nadawcą przesyłek będzie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, który zawrze umowę z operatorem pocztowym wybranym w drodze niniejszego postępowania z zastrzeżeniem, iż Zamawiający dopuszcza pośrednictwo w nadawaniu przesyłek o którym mowa w pytaniu 5, 10-15 niniejszego pisma.

PKT 2).

Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 6, Zamawiający określa, że:

„ Wykonawca zobowiązany jest dostarczać przesyłki pocztowe nadane przez Zamawiającego na całym terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami zgodnie z obowiązującymi przepisami pocztowymi krajowymi i międzynarodowymi.”

PYTANIE 2:

Stan zagrożenia epidemicznego na świecie, spowodował wprowadzenie i w dalszym ciągu utrzymywane ograniczenia w przesyłaniu korespondencji przez poszczególne kraje. W celu wywiązania się z zobowiązania Wykonawca wnioskuje o dopisanie na końcu zdania, zwrotu „do każdego miejsca w kraju i za granicą z uwzględnieniem ograniczeń w obrocie z poszczególnymi krajami.”

ODPOWIEDŹ: Zapis pkt 6 IWUZ jest wystarczający, ponieważ w ocenie Zamawiającego uwzględnia wniosek zawarty w pytaniu. Jeśli przepisy krajowe lub międzynarodowe uwzględniają ograniczenia w obrocie z poszczególnymi krajami to Zamawiający to akceptuje. W związku z powyższym Zamawiający nie dokona zmiany IWUZ.

PKT 3).

Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 20, Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapewnienia w placówkach pocztowych odpowiedniej obsługi osób z różnymi niepełnosprawnościami.

Wykonawca informuje, że zapewnia osobom z niepełnosprawnościami dostęp do usług pocztowych, realizując tym samym obowiązek nałożony Art. 62 Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe:

„Art. 62. Operator wyznaczony zapewnia osobom niepełnosprawnym dostęp do usług powszechnych przez: 1) organizację pracy placówek pocztowych umożliwiającą osobom poruszającym się za pomocą wózka inwalidzkiego korzystanie z usług świadczonych przez te placówki; 2) tworzenie w placówkach pocztowych odpowiednio oznakowanych stanowisk obsługi osób niepełnosprawnych; 3) umieszczanie nadawczych skrzynek pocztowych w sposób i w miejscu umożliwiającym korzystanie z nich osobie niepełnosprawnej, poruszającej się za pomocą wózka inwalidzkiego, w szczególności nadawczych skrzynek pocztowych instalowanych w placówce pocztowej lub na nieruchomości użytkowanej przez tę placówkę; Dziennik Ustaw – 23 – Poz. 1529 4) doręczanie osobom: a) z uszkodzeniem narządu ruchu powodującym konieczność korzystania z wózka inwalidzkiego, b) niewidomym lub ociemniałym – na ich wniosek i bez pobierania dodatkowych opłat, przesyłek listowych, przesyłek rejestrowanych, w tym przesyłek z zadeklarowaną wartością oraz kwot pieniężnych określonych w przekazach pocztowych, z pominięciem oddawczej skrzynki pocztowej oraz bez konieczności odbierania przesyłki w placówce pocztowej; 5) przyjmowanie od osoby niepełnosprawnej w miejscu jej zamieszkania prawidłowo opłaconej przesyłki pocztowej niebędącej przesyłką rejestrowaną.

PYTANIE 3: W związku z powyższym, czy wymienione sposoby obsługi Zamawiający uzna za wystarczające zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w ramach realizacji przedmiotu umowy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający realizując ustawowy obowiązek nałożony art. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, określił warunki jakie Wykonawca powinien spełnić aby zapewnić dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami przy realizacji przedmiotu umowy. W ocenie Zamawiającego art. 62 ustawy Prawo pocztowe nie pozostaje w sprzeczności ze stosowaniem ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jednak nie wyczerpuje wymogów określonych przez Zamawiającego w zakresie zapewnienia dostępności zgodnie z art. 6 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest zapewnić obsługę osób z różnymi potrzebami np. osobom starszym, osobom z niepełnosprawnością lub innym osobom mającym trwale lub czasowo naruszoną sprawność w zakresie mobilności czy percepcji (np. osobom poruszającym się przy pomocy kul, protez, wózków, słabym, chorującym, niesłyszącym, niedowidzącym, z trudnościami manualnymi i poznawczymi, osobom z wózkiem dziecięcym, z ciężkim bagażem, kobietom w ciąży, itp.)

PKT 4).

Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 21 a):

Zamawiający określił, że przysługuje mu prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku niedotrzymania warunków umowy z jednoczesną możliwością naliczenia kary umownej.

PYTANIE 4:

Zamawiający zastrzegł, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści ww. zapisu, że jedynie Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych, brak jest opisanego procesu w przypadku niedotrzymania warunków umowy przez Zamawiającego, co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelných zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Ponadto, konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w ww. przepisie jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt: I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień

dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym.

Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronom pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenia jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej

przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziana kara umowna jest zdecydowanie nieadekwatna w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami IWUZ, usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove. Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia w SWZ). Zatem z uwagi na niezgodność postanowień IWUZ z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zasadnym jest wykreślenie przez Zamawiającego zapisów dotyczących kar umownych i w ich miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych, co zresztą sam Zamawiający precyzuje w zapisie pkt. 9 Załącznika nr 2 do IWUZ.

ODPOWIEDŹ: Postanowienie pkt 21 ppkt. a) załącznika nr 2 do IWUZ o karze umownej dotyczy wyłącznie sytuacji rozwiązania umowy. Postanowienie to nie pozostaje w sprzeczności z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, ani nie wyłącza stosowania pomiędzy stronami przepisów Rozdziału 8 powołanej ustawy, w szczególności dotyczących trybu reklamacyjnego. Podnoszę, że kara umowna należy się wierzycielowi bez względu na

wysokość poniesionej szkody (art. 484 § 1 k.c.). Mając powyższe na uwadze zapisy IWUZ pozostają bez zmian.

PKT 5).

Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 22 e):

PYTANIE 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w przypadku gdy zamówienie będzie realizowane przy udziale podwykonawców, Zamawiający w momencie składania oferty będzie wymagał przedstawienia Zamawiającemu umowy Wykonawcy zawartej z podwykonawcą, w której określone zostaną prawa i obowiązki stron oraz zakres przedmiotowy umowy o podwykonawstwo?

Czy w przypadku kiedy Wykonawca będzie polegał na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, będzie miał udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów (oryginał) umowy mówiący o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie będzie żądał od składającego ofertę przedstawienia umowy Wykonawcy z podwykonawcą, o czym mowa w pkt. 7) pytanie 10.

PKT 6).

Załącznik nr 2 do IWUZ pkt 28, Zamawiający określa, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Jeśli Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek za potwierdzeniem odbioru, wymagających zastosowania przepisu art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, Wykonawca informuje, że potwierdzenie odbioru do przesyłki doręczanej zgodnie z zastosowaniem przepisu art. 12 par. 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej powinno być wykonywane zgodnie z poniższymi warunkami technicznymi:

1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 – 200 g/m²

2) wymiar druku: minimum 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych) optymalne wymiary:

a) część środkowa, bez listew bocznych - 100 x 140 mm,

b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne - 100 x 160 mm,

(wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm)

3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku bez jego uszkodzenia,

4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur zabezpieczony osłoną.

Adres nadawcy napisany w strefie prostokątnej w minimalnej odległości:

1) 40 mm od górnego brzegu przesyłki,

2) 5 mm od prawego brzegu,

3) 15 mm od dolnego brzegu.

W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.

Wzór formularza potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych w postępowaniu podatkowym

POTWIERDZENIE ODBIORU		
.....		<small>datownik placówki oddawczej</small>
.....		
.....		
<small>(nazwa i adres adresata przesyłki)</small>	
Rodzaj pisma		
Nr pisma
z dnia		
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że	
wyżej wymienioną przesyłkę otrzymałam/em		<small>(nazwa i adres nadawcy przesyłki)</small>
.....		
<small>(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</small>		

<small>Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613 z późn. zm.)</small>		
1. Przesyłkę nr doręczono ¹⁾		
<input type="checkbox"/> adresatowi	<input type="checkbox"/> dorosłemu domownikowi	<input type="checkbox"/> dozorca
<input type="checkbox"/> osobie uprawnionej do odbioru	<input type="checkbox"/> sąsiadowi	<input type="checkbox"/> zarządcy domu
<input type="checkbox"/> prokurentowi		
.....		
<small>(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</small>		
2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej		
..... o czym w dniu urzędnikiem pocztowym ²⁾		
<small>(nazwa placówki pocztowej)</small>		
<input type="checkbox"/> w oddawczej skrytce pocztowej adresata	<input type="checkbox"/> na drzwiach mieszkania/biura adresata	
<input type="checkbox"/> w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata	<input type="checkbox"/> w skrytce pocztowej adresata	
3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu		
4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2 ³⁾ :		
<input type="checkbox"/> adresatowi	<input type="checkbox"/> pełnomocnikowi adresata	<input type="checkbox"/> przedstawicielowi ustrowemu
<input type="checkbox"/> osobie uprawnionej do odbioru	<input type="checkbox"/> osobie pełnoletniej zamieszkujej z adresatem	
5. Przesyłki nie doręczono, gdyż ⁴⁾ :		
<input type="checkbox"/> adresat odmówił przyjęcia	<input type="checkbox"/> nieistotyczny adres	
<input type="checkbox"/> adresat nie podjął przesyłki w terminie		
<input type="checkbox"/> adresat zmarł	z innych przyczyn	<small>(podać jakie)</small>
.....		
¹⁾ zamaczyć właściwy kwadrat	
²⁾ niepotrzebnie skreślić		<small>(data i podpis doręczającego/wydającego⁵⁾)</small>

W świetle obowiązujących przepisów operator wyznaczony stosuje jednolite wzory formularzy lub blankietów niezbędnych do świadczenia usług, które są dostępne na stronie www.poczta-polska.pl.

PYTANIE 6:

Czy w związku z powyższym Zamawiający będzie stosował zwrotne potwierdzenia odbioru spełniające wymagania formalne i jakościowe opisane powyżej, co wpływa na jakość a także umożliwia prawidłowe świadczenie usług przez Wykonawcę?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający będzie stosował zwrotne potwierdzenia odbioru spełniające wymagania formalne i jakościowe określone w pytaniu nr 6.

PYTANIE 6a):

Czy Zamawiający wymaga aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego (w rozumieniu z art. 17 ustawy Prawo pocztowe)?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia posiadały moc dokumentu urzędowego z uwagi na to, iż art. 17 ustawy Prawo Pocztove dotyczy tylko przesyłek nadanych przez operatora wyznaczonego.

PYTANIE 6b):

Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie, że Zamawiający będzie się zaopatrywał w druki ZPO do przesyłek nadanych na warunkach specjalnych na własny koszt.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający będzie się zaopatrywał w druki ZPO na zasadach Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej na własny koszt.

PKT 7).

PYTANIE 7:

Czy w związku z zapewnieniem należytej jakości świadczenia usług pocztowych w zakresie dostępności mieszkańców Gminy Kędzierzyn-Koźle do placówek pocztowych i możliwości odbioru przesyłek awizowanych w dogodnych dla mieszkańców lokalizacjach i godzinach, Zamawiający zrewiduje swoje wymogi w zakresie postawionych wymagań odnośnie zwiększenia minimalnej ilości punktów (wg stanu na dzień złożenia oferty), gdzie mieszkańcy będą mogli odbierać przesyłki awizowane (również w soboty), a także możliwości odbioru przesyłek do godz. 20:00 w poszczególnych placówkach?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie widzi przeszkód, aby Wykonawca posiadał więcej punktów odbioru przesyłek, otwartych również w soboty. Określone w IWUZ wymogi w tym zakresie są wymogami minimalnymi jakie Wykonawca musi spełnić i wobec tego Zamawiający nie dokona zmiany zapisów w IWUZ.

PYTANIE 8:

Czy Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie:

W celu zabezpieczenia tajemnicy korespondencji posiadanie przez Wykonawcę odpowiednio oznakowanego, fizycznie wyodrębnionego (w stosunku do stanowiska służącego do prowadzenia innej działalności gospodarczej) stanowiska, dedykowanego wyłącznie do obsługi usług pocztowych, które nie może służyć prowadzeniu równoległe innej działalności gospodarczej, np. sprzedaży alkoholi lub działalności lombardowej?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca posiadał fizycznie wyodrębnione stanowisko dedykowane wyłącznie do obsługi usług pocztowych.

PYTANIE 9:

Czy Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie:

W celu zapewnienia Zamawiającemu usług o prawidłowej jakości działanie poprzez zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. danych wrażliwych oraz zapewnić odpowiednie zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiając dostęp do nich osobom postronnym?

ODPOWIEDŹ: Zapisy art. 41 Prawa pocztowego stanowią wystarczające zabezpieczenie przesyłek z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiając dostęp do nich osobom postronnym.

PYTANIE 10:

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa, o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć

dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie, iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług

w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczal opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy posiadania / zawarcia umowy tzw. międzyoperatorskiej, o której stanowi art. 35 ustawy Prawo pocztowe, a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z art. 48 ustawy Prawo pocztowe). Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stanął na stanowisku, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu art. 35 ustawy Prawo pocztowe ogranicza konkurencję, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest od woli operatora wyznaczonego. Wobec powyższego Zamawiający nie wymaga zawarcia umowy tzw. międzyoperatorskiej z Wykonawcą.

PYTANIE 11:

Czy Zamawiający dopuszcza formę oznaczenia korespondencji tak iż na przesyłkach będą widoczne dane Zamawiającego poprzedzone informacją „Nazwa Wykonawcy w imieniu lub na rzecz Zamawiającego”?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

PYTANIE 12:

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznie nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający jest tego świadomy.

PYTANIE 13:

Czy Zamawiający dopuszcza, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

PYTANIE 14:

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę na świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo umowie.

ODPOWIEDŹ: Na podstawie art. 32 Prawa Poczтового, uiszczenia opłaty (w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie) za czynności związane ze zwrotem przesyłki może żądać operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Zamawiający uwzględnił, iż operator pocztowy, który zawrze z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej będzie mógł żądać uiszczenia opłaty za czynności związane ze zwrotem przesyłki. Ceny za zwrot przesyłek w obrocie krajowym zawarte są w Formularzu Oferty poz. nr 16-17, a ceny za zwrot przesyłek w obrocie zagranicznym zawarte są w Formularzu Oferty poz. nr 18.

PYTANIE 15:

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedno wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane

u innego operatora? Wykonawca nadmienia, iż w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi, właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający jest tego świadomy.

PYTANIE 16:

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy też Zamawiający chce aby przesyłki w powyższych trybach były nadawane tylko i wyłącznie przez operatora Wyznaczonego, dedykowanego do tego rodzaju przesyłek zgodnie z Prawem Pocztowym.

ODPOWIEDŹ: W załączniku nr 2 do IWUZ w pkt. 5 Zamawiający określił, iż nadawanie przesyłek pocztowych objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego przez Wykonawcę oraz w przypadku braku zastrzeżeń do nadanych przesyłek. W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza opóźnienia w nadawaniu przesyłek.

PYTANIE 17:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie formularza cenowego do przedziałów wagowych oferowanych przez Wykonawcę dla przesyłek listowych krajowych poleconych i zwykłych EK i PR. Umożliwi to sporządzenie właściwej kalkulacji przesyłek i złożenie oferty.

masa					
do 50g	ponad 50g do 100g	ponad 100g do 350g	ponad 350g do 500g	ponad 500g do 1000g	ponad 1000g do 2000g

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dokona zmiany w formularzu oferty.

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu
Agata Morkis (-)